



The "American" in the ASIL  
José E. Alvarez

Nov. 14, 2006

*Columbus sailed for India, found Salvador instead.  
Shook hands with some Indians; soon they all were dead.  
They got tuberculosis, typhoid, and athlete's foot, diphtheria and the flu—  
Excuse me; great nations of Europe coming through.*

—Randy Newman, *The Great Nations of Europe*†

Every year, when it comes time to celebrate Columbus's "discovery" of the Americas, I am reminded that the "American" in the name of our Society has always been something of a problem for me.

Don't get me wrong. I strongly believe in national societies of international law. Despite globalization's challenges to sovereignty (or perhaps because of them), the sovereign state is not dead. Far from it. Lou Henkin's dreaded "s" word is making, as I suggested in my last ILPost column ([see \*The Post-9/11 Law School\*](#)), a comeback as peoples from around the world rally around their respective governments to protect them from contemporary harms—from those posed by terrorists to the inequities of IMF-dictated economic policies. (See, for example, from the left, Benedict Kingsbury, *Sovereignty and Inequality*, 9 EJIL 599 (1998), available at <http://www.ejil.org/journal/Vol9/No4/art1.html>); from the right, Jeremy A. Rabkin, *Recalling the Case for Sovereignty*, 5 Chi. J. Int'l L. 435 (2005), available at <http://www.alibusiness.com/legal/international-law/994876-1.html>; and from the fuzzy liberal middle, Jeb Rubinfeld, *Unilateralism and Constitutionalism*, 79 N.Y.U. L. Rev. 1971 (2004), available at <http://www.law.nyu.edu/journals/lawreview/issues/vol79/no6/NYU603.pdf#search=%22%22Unilateralism%20and%20Constitutionalism%22%20rubinfeld%22>.) It should scarcely surprise if renewed tendencies to "rally around the flag" are accompanied by revivals of "national" or "regional" "schools" of international law—as is suggested by recent efforts by Europeans to demarcate "European" approaches to international law, often by contrasting it to "American" perspectives. (See, e.g., Martti Koskenniemi, *International Law in Europe: Between Tradition and Renewal*, 16 EJIL 113 (2005), available at <http://www.ejil.org/journal/Vol16/No1/art5.pdf>; for my own modest contribution to the Euro-American scholarly wars, [see José E. Alvarez,](#)

[\*The Closing of the American Mind: Reconciling law, Justice and Politics in the International Arena, Proceedings of the 32nd Annual Conference of the Canadian Council on International Law, Ottawa, October 16-18, 2003, at 74.\*](#)

Nor do I consider such associations a distraction from the study or practice of truly *universal* international law as described by the late Jonathan Charney, among others. (See, e.g., Jonathan I. Charney, *Universal International Law*, 87 AJIL 529 (1993)). All of us, even international lawyers, are simultaneously members of national communities as well as numerous other "clans," and we can and should gravitate to any number of associations corresponding to our various self-identifications. A national association of U.S.-based international lawyers is a legitimate, even necessary, enterprise—especially, but not only, because U.S. international lawyers have made substantial contributions to the field through their practice and scholarship. We are, for good or ill, substantially responsible for highly influential and distinctive "schools" of thought—from those associated with the "Yale School" to "liberal" and IR-influenced theories. Indeed, on the other side of the world, at the recent Australian-New Zealand Society of International Law Conference, there was considerable (albeit strongly adverse) attention focused on Jack Goldsmith's and Eric A. Posner's *The Limits of International Law* (2005). What U.S. legal scholars produce and what they do, particularly when in apparent accord with our government's policies, often seizes the attention of much of the world. It is natural and appropriate that it should seize our own.

My problem is partly linguistic. The term "American" encompasses an entire hemisphere, and yet our Society, despite its cosmopolitan membership, surely cannot claim today to represent the views of all of those living between Vancouver and Tierra del Fuego. I would have considerably less difficulty with the name "the United States Society of International Law" but I appreciate its stylistic awkwardness. I

recognize that it has become routine, even among those living in the Caribbean or in Central or South America, to permit U.S. nationals to call themselves "Americanos." But a few moments of conversation with many of those who live in this hemisphere but who are not from the United States reveals distaste for this appropriation of the term—despite long-standing usage. (This is reflected in the strong social practice of not using the term "American" (when "United States" is actually meant) in diplomatic and UN circles.)

I suspect that the non-U.S. residents of our common hemisphere infrequently protest this appropriation because, from their point of view, allowing relatively rich U.S. nationals act as if they possess both North and South America (and everything in between) reflects a historically accurate view of what has actually happened in the wake of U.S. expansion pursuant to its "Manifest Destiny." For most of those living in the Americas but not in the United States, the United States has always acted, including within the governance structures of the Organization of American States (OAS), as if it were first among not-quite-equals. Resentment of this U.S. view of itself undoubtedly stems from U.S. interventions prior to the turn of the last century—muscular attempts to enforce the Monroe Doctrine or the Platt Amendment (on Cuba) early in the twentieth century, and Cold War military interventions in the Dominican Republic, Cuba, Panama, Nicaragua, and Grenada—and ongoing attempts to "throw our weight around" in colorful and distinct ways, such as crude pressures on Latin American members of the Security Council in order to get them to vote in favor of Operation Iraqi Freedom in 2003.

Our country is today paying a price in this hemisphere for the perceived arrogance of our government. And that price is not limited to incendiary speeches like the one delivered by Venezuelan President Hugo Chavez in September before the UN General Assembly. The "leftward," and sometimes virulently anti-U.S., tilt in the current leadership and (if polls can be believed) elite and popular opinion of the peoples of countries as different as Bolivia, Brazil, Chile, Nicaragua, Uruguay, and, of course, Venezuela; the contested and polarizing recent presidential election in Mexico; our apparent incapacity to use our "soft power" to good effect even with respect to a fossilized regime in Cuba reminiscent of Gabriel Garcia Marquez's *Autumn of a Patriarch*—all of these are only the most recent manifestations of the possibility, increasingly suggested in Washington circles, that we may be "losing" Latin America. (See Peter Hakim, *Is Washington Losing Latin America?*, Foreign Aff. 39 (Jan./Feb. 2006) available at [http://www.iadialog.org/publications/oped/jan06/hakim\\_012006.pdf#search=%22%22is%20Washing ton%20Losing%20Latin%20America%22%22](http://www.iadialog.org/publications/oped/jan06/hakim_012006.pdf#search=%22%22is%20Washing%20Losing%20Latin%20America%22%22)). The prospects of intra-hemispheric cooperation on matters vital to many in Washington—from liberalized trade or investment to counterterrorism efforts—are not as good as they could be.

My own decidedly modest attempts to encourage our Society to reach out to relevant organizations among our OAS neighbors (such as the OAS Juridical Committee), as well as to maintain our friendly ties with the Canadian Council of International Law, stem at least partly from a sense that the ASIL, like our nation, has tended to ignore the views and aspirations of those who are geographically proximate. Our members, who include many from all the Americas, would surely benefit from exchanges that do not presume that the U.S. national perspective is the only relevant one to consider. Nativism is not an attractive feature for any Society devoted to the study of *inter*-national law.

In some respects, the early years of our Society, as described by Frederic Kirgis in his ASIL history, may have achieved a sense of greater inclusion than we do now. I was fascinated to learn in that history that from 1912–1922 the AJIL appeared in English and Spanish editions, was distributed to foreign ministries in the region, and included 250 paid subscribers in Latin America. These facts inspired me to translate these columns, as well as the President's Notes in our quarterly newsletter, into Spanish on our website. But Kirgis's account of the early years of the *Journal* and of the attitudes of those who led the Society in those years inspires a suspicion that these efforts were intended to be a one-way ratchet whereby our members and its *Journal* would be leading the hemisphere instead of a bottoms-up effort whereby the entire hemisphere's legal elites would learn from one another. To its credit, the AJIL did sometimes publish articles by some of the leading Latin American legal scholars of the day; however, I suspect that the Spanish edition of the AJIL was produced principally from a sense of noblesse oblige. We did not do it primarily to learn from others but because we thought we had a duty to reach the uneducated—or to put it more politely, to teach those whom we viewed as less advanced in the "science" of an international law originating in Europe.

I would hope that our Society's current attempts to reach out to the broader hemisphere are free of such imperial condescension, but the contemporary state of attention to legal developments in the rest of the Americas by the U.S. legal profession gives me pause.

My own familiarity with the legal academy in the United States suggests that at least U.S. law schools' attempts to embrace the rest of the Americas continue to be a work in progress. As far I can tell, law school courses and centers relating to the other Americas tend to be relegated to a handful of U.S. law schools, most of which are geographically proximate to our southern border. Many of these efforts are, not surprisingly, tied to the NAFTA and relate principally to Canada and Mexico and concern only cross-border trade and investment. I am not confident that many such courses consider codes or other developments emerging from Central or South American or Caribbean practice as models to be emulated in the United States—as opposed to the other way around. My own work while I was still in the U.S. State Department in the early 1980s and working on "rule of law" projects in Central and South America does not give me confidence that either the academy or our government really understands these civil-law systems or the limits of our ability to influence them. (See José E. Alvarez, *Promoting the "Rule of Law" in Latin America: Problems and Prospects*, 25 *Geo. Wash. J. Int'l L.* 281 (1991).

In any case, few courses or programs on the rest of the Americas appear on the bulletins or websites of the "elite" U.S. law schools, namely the top dozen that regularly appear in *U.S. News and World Report*. (My own law school, Columbia, does better than many, with an offering on Latin American Business Law (offered in alternate years in English and Spanish), an occasional course on the NAFTA or

other aspects of Latin American law by visiting professors, a speaker series featuring notable legal figures from the region, and a number of public interest programs with prominent law schools in South America, but, despite substantial numbers of alumni throughout the Americas, still lacks a center or program devoted to studying the rest of the hemisphere, although it has prominent ones on Korea, Japan, Europe, and China.)

Analogues to the strong European-United States legal axis that operates throughout the academy on a number of subjects (and not just international law) generally do not exist with respect to the Americas among U.S. law schools. This reflects certain practical realities, such as relatively less well-developed archival and research resources in Latin America (relative to, for example, the European Union). It undoubtedly reflects trends in U.S. legal practice and therefore differences in the relative pressures exerted by law school alumni. It may also stem in part from the relatively low numbers of Latinos admitted to our nation's law schools—at least relative to what is the United States' fastest growing minority group—even though the composition of the typical U.S. student class is far more cosmopolitan than it used to be. (Indeed, at Columbia, approximately one in four of our current students resided abroad at the time he/she applied to our degree programs.)

The lack of wider hemispheric interest among U.S. law schools may also be due to the relatively low number of U.S. law school professors who regard themselves as "Latino." While at last count there are 185 such tenure-track professors in the United States, these numbers show that such faculty remain particularly under-represented, even among minority law professors. (When I entered the academy in 1989, I was only the 49th Latino law professor and a decade later, by moving through three different law schools, I single-handedly managed to take all three off the Hispanic National Bar Association's annual "Dirty Dozen/Sin Vergüenza" ("Shameless") list, consisting of the top dozen U.S. law schools with the highest number of Latino law students then lacking a single Latino law professor. The list has not been produced for the past five years.) The most recent AALS Committee Report on Recruitment and Retention of Minority Law Teachers (at <http://216.203.210.230/racialgap.html>) also paints a very grim picture with respect to the tenure rate among Latino law professors, the worst among minority law professors.

All of this suggests that it will take a considerable period of time before the "American" Society of International Law, although dedicated to a field premised on "sovereign equality," will be able to regard its name as something more than a reflection of an imperial legacy. Sadly, the "American" Society of International Law (or for that matter, the "American" Bar Association), to the extent that it looks abroad, is, even today, more likely to see Randy Newman's "Great Nations of Europe" than those within our hemisphere.

\* Comments on this or prior presidential columns are welcome. Please email comments to [jalvar@law.columbia.edu](mailto:jalvar@law.columbia.edu).

† Although Newman may have gotten some of his facts (and diseases) wrong in his song lyric, the sentiment — that the great European powers decimated, when they did not ignore, the indigenous populations of the Americas— is surely unassailable.

Frederic L. Kirgis, The American Society of International Law's First Century 1906–2006 52 (2006).

El "Americano" en la ASIL  
José E. Alvarez<sup>1</sup>

*"Columbus sailed for India, found Salvador instead.  
Shook hands with some Indians; soon they all were dead.  
They got tuberculosis, typhoid, and athlete's foot, diphtheria and the flu-  
excuse me; great nations of Europe coming through."*

Randy Newman, *The Great Nations of Europe*<sup>2</sup>

Cada año, cuando celebramos el cumpleaños de Colón y el "descubrimiento" de América, me recuerdo que la palabra "Americana" que brilla en el título de nuestra Sociedad siempre me ha irritado.

Que no se me malinterprete. Soy un firme creyente en las sociedades nacionales de derecho internacional. A pesar de los desafíos que la globalización representa para la soberanía (o quizás debido a ellos), el estado soberano no está muerto. Todo lo contrario. La palabra que comienza con "s", impronunciable para Lou Henkin, vive – tal como sugerí en mi última columna del ILPost – un renacimiento a medida que las personas de todo el mundo le exigen a sus gobiernos que los protejan de los peligros del presente, esto es, desde los creados por los terroristas a las desigualdades causadas por las políticas dictadas por el FMI.<sup>3</sup> No debiera ser motivo de sorpresa el que las renovadas tendencias a "sacar la bandera" vayan acompañadas por resurgimientos de "escuelas" "nacionales" o "regionales" de derecho internacional – tal como sugieren recientes esfuerzos de los europeos para demarcar enfoques "europeos" al derecho internacional (a menudo mediante un contraste con perspectivas "estadounidenses").<sup>4</sup>

Tampoco creo que tales asociaciones signifiquen una distracción del estudio o la práctica del derecho internacional verdaderamente *universal* descrito por el difunto Jonathan Charney, entre otros.<sup>5</sup> Todos nosotros, incluyendo los abogados internacionalistas, somos al mismo tiempo miembros de varias comunidades nacionales, así como de numerosos otros "clanes", y podemos y debiéramos gravitar hacia todas las asociaciones hacia las cuales nuestras diversas auto-identificaciones nos lleven. Una asociación nacional de abogados internacionalistas residentes en Estados Unidos es una empresa perfectamente legítima, incluso necesaria, especialmente (pero no sólo) porque los abogados internacionalistas de EE.UU. han realizado importantes contribuciones al campo mediante su labor profesional y académica. Para bien o para mal, los abogados de EE.UU. somos responsables de una manera sustantiva por varias "escuelas" de pensamiento identificables e influyentes – desde aquellas asociadas a la Escuela de Derecho de Yale a las teorías "liberales" e influenciadas por la ciencia política. En efecto, en el otro extremo del mundo, en una reciente conferencia de la Sociedad Australiana-Neocelandesa de Derecho Internacional, se le dedicó considerable atención (aunque en

<sup>1</sup> Los comentarios a esta y las anteriores columnas son bienvenidos. Envíelos a [jalvar@law.columbia.edu](mailto:jalvar@law.columbia.edu).

<sup>2</sup> A pesar de que Newman parece haber confundido algunos de los eventos históricos (y las enfermedades) en su canción, el sentimiento que la inspira (que los grandes poderes europeos diezmaron, cuando no ignoraron, a las poblaciones indígenas de América) es, sin lugar a dudas, irrefutable.

<sup>3</sup> Para ver las referencias a los textos citados, consultar la versión en inglés de esta columna.

<sup>4</sup> Id.

<sup>5</sup> Id.

gran medida adversa) a The Limits of International Law (2005) de Jack Goldsmith y Eric A. Posner. Lo que los académicos estadounidenses producen y lo que los abogados estadounidenses hacen, especialmente cuando parece alinearse con las políticas de nuestro gobierno, suele acaparar la atención de gran parte del mundo. Es natural y apropiado que atraiga la nuestra.

Mi problema es, en parte, lingüístico. El término “Americano” abarca un hemisferio completo y nuestra Sociedad, a pesar de su composición cosmopolita, no puede pretender representar las visiones de todos los que habitan de Vancouver a Tierra del Fuego. Tendría mucho menos dificultad con el nombre “Sociedad Estadounidense de Derecho Internacional,” pero me queda claro lo poco estilizado que resulta. Reconozco que se ha vuelto una rutina, incluso entre aquellos que viven en el Caribe o en Centro y Sud América el permitirle a los ciudadanos de EE.UU. autodenominarse “americanos.” Pero sólo un par de momentos de conversación con muchos de los que viven en este hemisferio sin ser estadounidenses revelarán una cierta disconformidad con esta apropiación del término, sin importar el largo tiempo de su uso. (Esta realidad se ve reflejada en el fuerte hábito social de no usar el término “americano” (cuando se está haciendo referencia a los EE.UU.) en círculos diplomáticos y de la ONU).

Tengo la sospecha de que los que habitan en nuestro hemisferio fuera de los EE.UU. suelen no protestar contra esta apropiación porque, desde su punto de vista, el dejar que los ciudadanos de EE.UU. relativamente ricos actúen como si poseyeran tanto Norte como Sud América (y todo lo que está entre medio) refleja una visión históricamente correcta respecto de lo que efectivamente ha sucedido después de la expansión de los EE.UU. siguiendo su “Destino Manifiesto.” Para la mayoría de los que viven en América (el continente) pero no en EE.UU., este país siempre ha actuado, incluso cuando se trata de las estructuras de gobierno de la OEA, como si fuera el primero entre los no-tan-iguales. El resentimiento contra esta visión arranca indudablemente de las intervenciones estadounidenses anteriores al comienzo del siglo pasado, vigorosos intentos de ejecutar la Doctrina Monroe o la Enmienda Platt (en Cuba) a comienzos del siglo XX, las intervenciones militares de la Guerra Fría en la República Dominicana, Cuba, Panamá, Nicaragua y Granada; y las acciones todavía en curso para “hacer sentir nuestro peso” en maneras diversas y coloridas, tales como las presiones directas sobre los miembros latinoamericanos del Consejo de Seguridad para que votaran a favor de la “Operación Libertad Iraquí.” Actualmente nuestro país está pagando en el hemisferio el precio de una larga historia en que se le ha percibido como arrogante. Ese precio no se limita a discursos incendiarios como el pronunciado por el presidente venezolano Hugo Chávez ante la Asamblea General en septiembre. La inclinación “izquierdosa” (y a veces virulentamente anti-estadounidense del actual liderazgo y (si se le cree a las encuestas) la opinión popular de elite de la gente de países tan diferentes como Bolivia, Brasil, Chile, Nicaragua, Uruguay y (por supuesto) Venezuela; la cuestionada y polarizante reciente elección presidencial en México; nuestra aparente incapacidad de usar nuestro “poder suave” con buenos resultados incluso respecto del fosilizado régimen de Cuba, que ahora recuerda El Otoño del Patriarca de García Márquez – éstas no son sino las más recientes manifestaciones de la posibilidad, sugerida cada vez con más frecuencia en círculos de Washington, de que podemos estar “perdiendo” a Latinoamérica.<sup>6</sup> La perspectiva de una cooperación intra-hemisférica en asuntos transcendentales para la mayoría de los que están

<sup>6</sup> Id.

en Washington – desde el comercio o inversión liberalizados a los esfuerzos anti-terroristas – no son tan buenos como debieran.

Mis propios (y claramente modestos) esfuerzos para alentar a esta Sociedad a conectarse con otras organizaciones relevantes que existen en nuestros vecinos de la OEA (tales como el Comité Jurídico de la OEA), así como para mantener nuestros continuos lazos con el Consejo Canadiense de Derecho Internacional, emerge al menos en parte de una sensación de que la ASIL, a menudo como nuestra nación, ha tendido a ignorar las visiones y aspiraciones de aquellos que están geográficamente cerca. No cabe duda de que nuestros miembros, que incluyen a muchos que provienen del continente americano, se beneficiarían de intercambios que no presuman que la perspectiva nacional de EE.UU. es la única que merece ser considerada. El *nativismo* no es una característica atractiva para sociedad alguna dedicada al estudio del derecho *inter*-nacional.

En algunos aspectos, los primeros años de nuestra Sociedad, según el retrato realizado por Frederic Kirgis en su historia de la ASIL, pueden haber logrado una mayor sensación de inclusión de la que tenemos ahora.<sup>7</sup> Me fascinó el aprender en aquella historia que de 1912 a 1922, el *American Journal of International Law* (AJIL) aparecía en ediciones en inglés y en español, que era distribuido a los ministros de relaciones exteriores de la región, y que tenía 250 suscriptores pagados en Latinoamérica. Estos hechos me inspiraron a traducir al español estas columnas, así como las Notas del Presidente de nuestro boletín trimestral, y publicarlas en nuestro sitio web. Pero la versión que Kirgis da de los primeros años del AJIL y de las actitudes de los que dirigen la Sociedad en por entonces me inspira la sospecha de que tales esfuerzos tenían como objetivo ser un camino de una vía por el cual nuestros miembros y su revista estarían liderando al hemisferio – en vez de un esfuerzo de abajo hacia arriba en donde las élites jurídicas de todo el hemisferio aprenderían unos de otros. Si bien la ASIL tiene a su favor que en ocasiones publicó artículos de algunos de los principales académicos latinoamericanos del momento, sospecho que la edición en español del AJIL fue principalmente el resultado de una sensación de que la nobleza obligaba. No lo hicimos en primer lugar para aprender de los otros, sino porque pensamos que teníamos un deber de llegar a los no educados – o, para ponerlo de una manera más educada, para enseñarles a aquellos que veíamos como menos avanzados en la “ciencia” de un derecho internacional que surgía en Europa. Esperaría que los actuales intentos de nuestra Sociedad para extenderse por todo el hemisferio estuviesen libres de tal condescendencia imperial, pero el estado de atención que actualmente se le presta a los sucesos legales que se producen en el resto del continente americano por los profesionales del derecho, me hace dudar.

Mi propia familiaridad con la academia estadounidense me sugiere que, al menos los esfuerzos de las escuelas de derecho de EE.UU. de incorporar al resto del continente americano siguen siendo una empresa no terminada. Hasta donde sé, los cursos y los centros de estudio dedicados al continente tienden a estar relegado a apenas un puñado de escuelas de derecho, la mayoría de las cuales están situadas cerca de nuestra frontera sur. Tampoco debe ser una sorpresa el que muchas de estas iniciativas estén vinculadas al NAFTA y se relacionen principalmente a Canadá y México y se enfoquen solamente en el comercio e inversión transfronterizo. No estoy del todo confiado en que muchos de

---

<sup>7</sup> Id.

esos cursos estudien los códigos u otras creaciones de la práctica jurídica de Centro, Sud América o el Caribe como modelos a ser emulados en EE.UU. – en vez de que siga sucediendo a la inversa. Mi propio trabajo cuando todavía estaba en el Departamento de Estado a comienzos de los 80s y trabajando en proyectos sobre “el imperio del derecho” en Centro y Sud América no me da la confianza de que la academia o nuestro gobierno realmente entiendan estos sistemas de derecho civil, ni los límites de nuestra capacidad de influenciarlos.<sup>8</sup>

De cualquier forma, pocos cursos o programas sobre el resto del continente aparecen en los folletos o sitios web de las escuelas de derecho “de elite” estadounidenses, es decir, las doce que suelen aparecer en el ranking de U.S. News. (Mi propia escuela, Columbia, está por encima del promedio, puesto que ofrece un curso sobre Derecho Comercial Latinoamericano (que se dicta un año en inglés y el siguiente en español), cursos esporádicos en el NAFTA y otros aspectos del derecho latinoamericano, una serie de charlas con figuras destacadas de la region, y una serie de programas de interés público con importantes escuelas de derecho de Sudamérica, pero, a pesar del importante número de ex-alumnos que están repartidos por el continente, todavía no tiene un centro o programa dedicado a estudiar el resto del hemisferio, a pesar de tenerlos para Corea, Japón, Europa y China).

No es común encontrar en las escuelas de derecho de EE.UU. análogos para todo el continente americano al fuerte eje legal europeo-estadounidense que opera a lo largo de la academia en una variedad de temas (y no solo el derecho internacional). Ello refleja ciertas realidades prácticas, tales como los relativamente poco desarrollados recursos de archivo e investigación en Latinoamérica (en comparación a, por ejemplo, la Unión Europea). No cabe duda que ello refleja una tendencia en la práctica legal estadounidense y, en consecuencia, diferencias en las presiones relativas ejercidas por los egresados de las escuelas de derecho. Ello puede surgir, en parte, de los relativamente bajos números de latinos admitidos a nuestras escuelas de derecho de EE.UU. – al menos en comparación a lo que es el grupo minoritario de más rápido crecimiento en el país – aun a pesar de que la composición de una generación promedio de estudiantes de leyes en EE.UU. es mucho más cosmopolita de lo que solía ser. (De hecho, en Columbia aproximadamente uno de cada cuatro de nuestros estudiantes actuales vivía en el extranjero al momento de postular a nuestros programas de licenciatura).

La falta de un mayor interés por lo que sucede en el continente en las escuelas de derecho estadounidenses puede deberse también al número relativamente bajo de profesores de las escuelas de derecho estadounidenses que se consideran “latinos.” Si bien según las últimas cifras hay 185 profesores latinos con posiciones permanentes, esta cifra muestra una importante sub-representación de estos académicos, incluso en comparación a otros grupos minoritarios. (Cuando yo ingresé a la academia, en 1989, era sólo el 49º profesor de derecho latino y, una década más tarde, tras pasar por tres escuelas de derecho, logré sacar a las tres de la lista anual de los “Sinvergüenza/Dirty Dozen) elaborada por la Asociación Nacional de Abogados Hispanos (conformada por las principales doce escuelas del país que, a pesar de tener el mayor número de estudiantes de derecho latinos, no tenían un solo profesor de derecho latino; la lista no ha sido elaborada en los últimos cinco años). El último informe del comité de la Asociación Estadounidense de Escuelas de Derecho (AALS) sobre contratación y retención de

<sup>8</sup> Para ver las referencias a los textos citados, consultar la versión en inglés de esta columna.

profesores de derechos de minoría entrega también un retrato sombrío de la porción de profesores latinos que tienen posiciones permanentes, conducentes a cátedra – la peor entre los profesores de minorías.<sup>9</sup>

Todo ello sugiere que se necesitará un importante período de tiempo antes de que la Sociedad “Americana” de Derecho Internacional, a pesar de estar dedicada a un campo que pregona la “igualdad soberana,” sea capaz de mirar a su nombre como algo más que un reflejo de un legado imperial. Tristemente, cuando la Sociedad “Americana” de Derecho Internacional (o, bajo el mismo criterio, la Asociación de Abogados “Americana” – el *Bar*), mira hacia el extranjero, es más probable que esté viendo las “Grandes Naciones de Europa” sobre las que cantaba Randy Newman que aquellas que están en nuestro propio continente.

---

<sup>9</sup> Ver José E. Alvarez, *El Estado de Derecho en Latinoamérica: Problemas y Perspectivas*, en Buergenthal y Cançado Trindade, *Estudios Especializados de Derechos Humanos* (1996): insert pdf here